



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1405/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izjavitelja te Jagode Crnokrak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TIM-PUTEVI d.o.o. u stečaju, Grubine, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214, odlučujući o žalbi vjerovnika LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica za građenje, Split, Markov put 65, OIB: 13302498269, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bulj & Srdelić d.o.o. Split, Hrvatske mornarice 1F, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-372/2025-36 od 9. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2026.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-372/2025-36 od 9. ožujka 2026. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem ukinuta je odluka skupštine s izvještajnog ročišta vjerovnika od 6. ožujka 2026. kojom je odbijen prijedlog za nastavkom parničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik stranka prema izvješću stečajnog upravitelja od 19. veljače 2026. i to predmeta pod poslovnim brojem Ovr-19138/2025 i P- 326/2023, a nakon što je utvrdio da je ta odluka protivna interesu vjerovnika (čl. 108. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Ludwig Pfeiffer Adria GmbH, Glavna podružnica za građenje, Split, navodeći da se pobijana odluka temelji na restriktivnom i pojednostavljenom tumačenju pojma zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika, bez da su ocijenjene sve okolnosti slučaja. On je istaknuo da prvostupanjski sud nije utvrdio iz kojih bi se sredstava financirao nastavak postupka, nije cijenio troškove koje bi njihovo daljnje vođenje proizvelo za stečajnu masu u korelaciji s prijavom nedostatnosti stečajne mase od strane stečajnog upravitelja. Po njemu nije jasno ni to zašto bi odluka o odbijanju prijedloga za nastavak postupka P-326/2023 bila protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

3. Žalba vjerovnika Ludwig Pfeiffer Adria GmbH, Glavna podružnica za građenje, Split (dalje: žalitelj) je osnovana.

4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da ono nije pravilno i zakonito.

5. U ovom slučaju, prvostupanjski sud je donio odluku o ukidanju odluke skupštine s izvještajnog ročišta vjerovnika od 6. ožujka 2026. kojom je odbijen prijedlog za nastavkom postupaka pod poslovnim brojem Ovr-19138/2025 i P-326/2023 i to nakon što je ocijenio da je ta odluka protivna interesu vjerovnika (čl. 108. st. 1. SZ-a). S tim u vezi, prvostupanjski sud je utvrdio da je spomenuta odluka skupštine s izvještajnog ročišta vjerovnika od 6. ožujka 2026. donesena glasovima relativno većinskog vjerovnika, ovdje žalitelja te da je žalitelj protivna stranka stečajnog dužnika u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-19138/2025.

6. Stanje u spisu u ovoj pravnoj stvari potvrđuje da žalitelj doista ima pretežitu većinu glasova (316.604,61 glasova) u odnosu na ostale vjerovnike. Žalitelj je doista i protivna stranka stečajnog dužnika u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-19138/2025.

7. No, unatoč tome, još (za sada) nisu jasni razlozi ocjene prvostupanjskog suda o tome da je odluka skupštine s izvještajnog ročišta vjerovnika od 6. ožujka 2026. kojom je odbijen prijedlog za nastavkom postupaka pod poslovnim brojem Ovr-19138/2025 i P-326/2023 protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Naime, i po ocjeni ovog suda, same činjenice što žalitelj ima pretežitu većinu glasova u odnosu na ostale vjerovnike i što je protivna stranka stečajnog dužnika u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-19138/2025, automatski ne dokazuju da spomenuta odluka skupštine s izvještajnog ročišta vjerovnika od 6. ožujka 2026., ugrožava interese svih stečajnih vjerovnika.

8. Žalitelj s pravom ukazuje na to da se prvostupanjski sud nije osvrnuo na činjenicu da je za spomenutu odluku, osim njega, glasao i vjerovnik Čistoća Cetinske Krajine d.o.o. s 4.604,51 glas, dok su suzdržani bili Zagrebačka banka d.o.o. s 130.312,57 glasova, Ina-industrija nafte d.d. s 7.756,34 glasova i OTP banka d.d. s 33.783,37 glasa. Žalitelj s pravom ukazuje i da prvostupanjski sud uopće nije iznio razloge zašto bi odluka skupštine kojom je odbijen prijedlog za nastavkom postupaka pod poslovnim brojem P-326/2023 bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. U tom postupku, žalitelj nije stranka u postupku.

9. Uz to, čini se da je prvostupanjski sud kod donošenja pobijane odluke zanemario i okolnost da je dužnikov stečajni upravitelj na temelju odredbe čl. 294. SZ-a, prijavio nedostatnost stečajne mase te predložio donijeti rješenje o obustavi i

zaključenju ovog stečajnog postupka (prijava, list 157. spisa). Ova okolnost ne može se zanemariti.

10. Uz sve ove iznijete propuste prvostupanjskog suda, pobijana odluka ne može se ispitati. Po ocjeni ovog suda, za sada još uvijek nije jasno bi li u konkretnoj situaciji nastavak sudskih postupaka pod poslovnim brojem Ovr-19138/2025 i P-326/2023 doista mogao donijeti korist stečajnoj masi ili ne? Nejasno je i je li odluka kojom je odbijen prijedlog za nastavkom postupka pod poslovnim brojem Ovr-19138/2025 isključivo donesena radi žaliteljeve zaštite ili ne?

11. Slijedom navedenog, pobijano rješenje valjalo je ukinuti na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 21. OZ-a.

12. U ponovnom postupku, prvostupanjski sud će uvažavajući sva iznesena utvrđenja ovog suda, na odgovarajući i pouzdani način, ocijeniti je li odluka o ukidanju odluke skupštine s izvještajnog ročišta vjerovnika od 6. ožujka 2026. kojom je odbijen prijedlog za nastavkom postupaka pod poslovnim brojem Ovr-19138/2025 i P-326/2023, protivna zajedničkom interesu vjerovnika te donijeti pravilnu i zakonitu odluku koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 13. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30887-ec67a**

Kontrolni broj: **07eb9-45a0e-01132**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.